



Contradicciones del relativismo

Soy un miembro de la SEBBM que lee con interés el boletín trimestral que publica la Sociedad, sus contenidos son siempre muy actuales y su diseño excelente. En el último número de septiembre [*SEBBM*2006; 149:34-38], pude leer una entrevista al profesor Carlos Belmonte que me resultó de gran interés científico, pero en la que aparece un recuadro no tan acertado que lleva por título: *«En los debates morales la verdad no la tiene nadie»*. En dicho apartado se recogen varias opiniones del entrevistado sobre distintos aspectos éticos de las investigaciones en neurociencias, alguna de las cuales me parecen un poco infundadas. Quisiera centrarme solamente en su argumento principal:

«Cuando surgen debates morales, la verdad no la tiene nadie. Así que este estilo de situaciones se resuelve cuando hay una mayoría que le dice al resto: es muy res-

petable lo que vosotros pensáis pero vamos a llegar hasta ahí.»

En mi opinión, este razonamiento no es riguroso, porque vendría a establecer simplemente lo que podríamos llamar una «ética democrática», una «moral de mayorías», en la que el bien y el mal no serían nunca una verdad objetiva que la antropología humana alcanza de manera natural, sino que se trataría más bien de una percepción social subjetiva sometida al vaivén de los votos.

Establecer que no existe ninguna verdad en ética es como admitir que no hay verdad alguna en filosofía, en psicología, en historia, en nada en definitiva que no sea la ciencia empírica, lo cual parece excesivo. Basten algunos ejemplos para poner de manifiesto que la «ética relativista» no es asumible:

– Parece una verdad objetiva que no se debe matar o maltratar al inocente,

como ocurrió en Hiroshima, Auschwitz o en los experimentos médicos con prisioneros durante el nazismo.

– También parece verdad que no se debería «votar» la vuelta a la esclavitud, al *apartheid* o a las torturas policiales.

Si todo se decide por mayorías, ¿dónde quedaría sitio para la dignidad de la persona humana? ¿Qué sería eso de los derechos humanos?

Es cierto que en las sociedades actuales está de moda el «relativismo moral», y uno se puede encontrar con la paradoja de que se legisla mucho en contra del maltrato a los animales y también mucho a favor del aborto más descarnado, pero esas son las contradicciones a las que lleva el relativismo. #

Fco. Javier Burguillo

FACULTAD DE FARMACIA
UNIVERSIDAD DE SALAMANCA